



+86 - 01- 5338 1639

[jirong.liu@artdreamchina.org](mailto:jirong.liu@artdreamchina.org)

[www.artdreamchina.org](http://www.artdreamchina.org)

北京市东城区前门东路大江胡同131号L210



官方微信



官方网站



# 2018 秋季学期课程效果 评估报告

北京音画梦想社会工作事务所儿童发展研究中心  
北京师范大学发展心理研究院

# 目录

## contents

### 1 引言

- 1.1 流动儿童及其发展状况 03
- 1.2 音画梦想课程干预 04

### 2 评估方法

- 2.1 评估样本 05
- 2.2 评估工具 08
  - (1) 积极发展 08
  - (2) 心理健康 08
  - (3) 个体所处环境 08
- 2.3 数据分析 08

### 3 主要研究结果

- 3.1 流动儿童与非流动儿童发展特点分析 09
- 3.2 课程效果分析 14
  - (1) 基本社交能力与自我不足接纳得到改善 14
  - (2) 流动儿童孤独水平降低 14
  - (3) 流动儿童感知到的日常压力事件降低 14

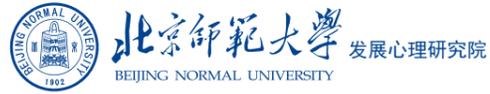
### 4 干预效果讨论

- 4.1 流动儿童的发展状况存在显著的性别和年级差异 16
- 4.2 课程干预能够在一些方面促进流动儿童的发展 16

### 参考文献

17

## 研究合作方



## 项目合作方



## 课程简介

音画梦想“艺术+”项目为给缺乏素质教育资源的弱势儿童（包括流动儿童和乡村儿童）提供体验式艺术综合课程。课程融合了绘画、手工、泥塑、戏剧等多种艺术形式，让学生在志愿者/教师的引导下通过阅读、小组活动、项目式学习体验艺术创作的乐趣，树立正确的自我认知，感受团队合作力量，增强自信心，提升沟通表达能力，激发他们对学习、探索、解决问题的兴趣，进而培养孩子的创造力。同时项目通过艺术教材的自主研发、培训志愿者/教师进行艺术课程授课、针对服务儿童进行心理评估并反馈项目效果，三个环节的循环和相互验证，不断对项目进行优化，以期使其更加贴近儿童的发展需求。

## 致谢

项目主持人谨此向中华少年儿童慈善救助基金会、阿里巴巴公益基金会、香港置地集团以及众多通过网络众筹平台为项目提供捐助的社会大众致谢，感谢他们对于本次音画梦想“艺术+”课程以及此研究项目的大力支持。同时，我要向为本研究提供技术指导的各位学者表示衷心的感谢。他们是：林丹华教授、刘霞副教授、王玥副教授、冯跃副教授、师保国副教授、蔡鑫副教授。此外，感谢王晖博士在本报告的形成过程中做出的大量努力。

刘济榕 / 北京音画梦想社会工作事务所高级项目官员

## 机构简介

北京音画梦想社会工作事务所（Art Dream）创立于2011年，注册于2014年，是一家专注于为8-12岁弱势儿童（城市流动儿童+乡村儿童）提供体验式艺术综合课程的教育公益组织。音画梦想结合孩子们真实生活的学校及社区，研发出各类主题的“艺术+X”的课程，让孩子们通过团队协作，解决课堂任务，从而培养孩子的自信心和创造力。

### 使命：

让孩子看见和肯定自己

### 愿景：

做最让人信赖的教育共生平台

有孩子的地方就有音画梦想

### 价值观：

受益群体为先，专业服务为佳，共同成长为本。

# 1 引言

## 1.1 流动儿童及其发展状况

20世纪80年代以来，随着改革开放的深入和社会主义市场经济体制的建立健全，我国逐渐由传统社会转变为现代社会，由农业社会转变为工业社会，由封闭社会转变为开放社会。在这种社会转型的大背景下，我国正经历着世界上最大规模的人口流动，越来越多来的农村青壮年离开故土，涌入到城市以谋求生计。在这个过程中，许多农村外出务工者选择将自己的子女带在身边，并设法让子女在其打工的城市生活，但子女的户籍仍留在农村，这些儿童被称为“流动儿童”（范兴华，方晓义，刘勤学，刘杨，2009）。根据2013年全国妇联课题组的调查数据显示，全国流动儿童规模达到3581万，且数量呈大幅度增长。此外，调查的结果还发现各年龄段城乡流动儿童的规模都在快速增加，流动儿童高度集中在中东部发达地区。

流动儿童随父母从经济相对落后的农村进入城市，随之而来的机遇是城市给流动儿童带来了更为丰富的资源和更为广阔的视野。然而，与此同时，由于城乡文化背景、生活方式、价值观念的巨大变化，以及与户籍问题密切相关的入学问题，使得城市儿童也面临着各种压力和挑战（申继亮，刘霞，赵景欣，师保国，2015）。在机遇和压力的双重挑战下，如此庞大的流动儿童群体的发展状况问题引起了研究者越来越多的关注。关注流动儿童的发展状况一方面能了解流动儿童的身心发展特点、规律及其所处环境，从而帮助他们更好、更快的融入城市的生活，并进一步促进其积极发展；另一方面，从长远来看，重视流动儿童的发展状况也能从一定程度上减少可能产生的社会矛盾和冲突，有利于构建城市的可持续发展及和谐社会。

目前，对流动儿童的发展状况的研究大多遵循着“处境不利-压力-适应不良”的直线模型，即关注流动儿童面临的危险性因素和适应困难问题（余益兵，邹泓，2008）。从危险性因素来看，已有研究发现相比于城市儿童，流动儿童面临着更高的受欺负水平（于音等，2019）、压力水平（曾守锺，2011）、更低的班级心理氛围（师保国，申继亮，许晶晶，2008）等。从心理适应方面来看，流动儿童面临着更为突出的心理健康问题（王红艺，2019），包括低水平的幸福感、安全感、孤独、抑郁和焦虑等（王中会，蔺秀云，侯香凝，方晓义，2016；师保国，徐玲，许晶晶，2009）。这些研究结果虽然为政策制定和流动儿童的心理健康干预提供了一定的实证依据，但客观上也可能加剧社会公众对流动儿童群体的偏见和刻板印象，由此成为流动儿童城市适应和融合进程中新的社会心理阻力（余益兵，邹泓，2008）。近年来，随着积极心理学的兴起，研究者逐渐转变以问题视角出发的研究思路，开始重视流动儿童的积极心理品质，包括乐观、友善、宽容、自律、创造力、社交能力等积极特质。但是目前关于流动儿童积极发展的研究还相对较少，基于此，本研究在纳入流动儿童的心理健康和环境因素指标外，还加入了相关的积极发展指标，以全面考察流动儿童的发展状况。同时，本研究还比较了流动儿童和非流动儿童在发展状况上的差异，从而直观揭示“流动”这一社会现象给儿童带来的影响。

## 1.2 音画梦想课程干预

音画梦想艺术教育项目站位于儿童和青少年积极发展的视角，旨在让孩子看见和肯定自己。音画梦想“艺术+”项目为给缺乏素质教育资源的弱势儿童提供体验式艺术综合课程，课程融合了绘画、手工、泥塑、戏剧等多种艺术形式，让孩子在志愿者或教师的引导下通过阅读、小组活动、项目式学习体验艺术创作的乐趣，从而提高孩子在自我认知、自信、创造力等各方面的能力。本研究的一个重要目的是探讨一学期的音画梦想艺术教育课程是否提高了流动儿童的积极发展、心理健康水平以及所感知到的积极和消极环境。



## 2 评估方法

### 2.1 评估样本

1177名学生参与了第一次调查，1088名学生参与了第二次调查，本研究仅选取两次都参与调查的913名儿童，并将其纳入到后续的数据分析中。同时，参照蔺秀云、方晓义、刘杨和兰菁（2009）对流动儿童的界定——流动儿童是指6-14岁随父母或其他监护人在流入地暂时居住半年以上的儿童少年，同时结合学生第一次问卷调查中对“你来到这个城市总共有多长时间了？”的回答，筛选出流动儿童805名，非流动儿童104名，4名学生未填写流动状态。

图1 图样本流动儿童分布情况

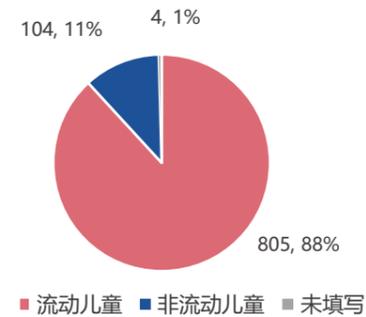


表1 流动儿童的人口学特征

变量	N (%)	变量	N (%)
父母是否去世		家里一共几个孩子	
至少有一方去世	20 (2.5%)	1	198 (24.6%)
双方都健在	777 (96.5%)	2	454 (56.4%)
父母是否离婚		3	99 (12.3%)
是	56 (7.0%)	4个或以上	51 (6.3%)
否	747 (92.8%)	家庭月收入	
爸爸文化程度		500元以下	25 (3.1%)
小学或以下	120 (14.9%)	500-1000元	94 (11.7%)
初中	275 (34.2%)	1000-2000元	100 (12.4%)
高中或中专	220 (27.3%)	2000-4000元	133 (16.5%)
大专	81 (10.1%)	4000-6000元	117 (14.5%)
大学本科及以上	106 (13.2%)	6000-8000元	130 (16.0%)
妈妈文化程度		8000元以上	206 (25.6%)
小学或以下	149 (18.5%)	流动时间	
初中	272 (33.8%)	半年-1年	31 (3.9%)
高中或中专	187 (23.2%)	1-3年	93 (11.6%)
大专	96 (11.9%)	3-5年	176 (21.9%)
大学本科及以上	98 (12.2%)	5-8年	186 (23.1%)
		8年以上	319 (39.6%)

图2 流动儿童父母文化程度

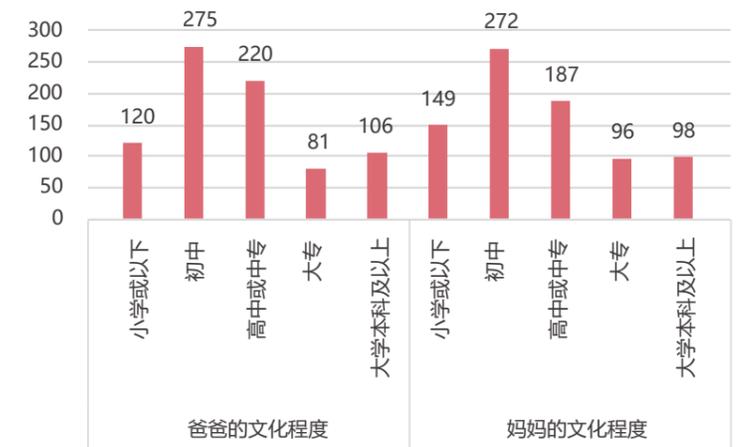


图3 流动儿童家庭状况



非流动儿童的年龄范围为8-13岁，平均年龄10.22岁，标准差为1.01。在104名非流动儿童中，男生45人（43.3%），女生58人（55.8%）；三年级非流动儿童11名（10.6%），四年级非流动儿童38名（36.5%），五年级非流动儿童55名（52.9%）。此外，超过半数的非流动儿童为非独生子女（56.4%），且父母的文化水平多为初中学历（42.3%、33.7%），具体人口学信息见表2。

表2 非流动儿童的人口学特征

变量	N (%)	变量	N (%)
父母是否去世		家里一共几个孩子	
至少有一方去世	1 (1.0%)	1	23 (22.1%)
双方都健在	103 (99.0%)	2	60 (57.7%)
父母是否离婚		3	13 (12.5%)
是	12 (11.5%)	4个或以上	7 (6.7%)
否	92 (88.5%)	家庭月收入	
爸爸文化程度		500元以下	5 (4.8%)
小学或以下	15 (14.4%)	500-1000元	13 (12.5%)
初中	44 (42.3%)	1000-2000元	10 (9.7%)
高中或中专	28 (26.9%)	2000-4000元	22 (21.2%)
大专	6 (5.8%)	4000-6000元	21 (20.2%)
大学本科及以上	10 (9.6%)	6000-8000元	10 (9.6%)
妈妈文化程度		8000元以上	23 (22.1%)
小学或以下	27 (26.0%)		
初中	35 (33.7%)		
高中或中专	26 (25.0%)		
大专	4 (3.8%)		
大学本科及以上	11 (10.6%)		

## 2.2 评估工具

### (1) 积极发展

采用北京师范大学青少年积极发展课题组编制的《儿童青少年积极发展问卷》（林丹华等，2017）调查儿童的能力、品格和自我价值这三个方面。其中，能力选取创造力、基本社交能力、情绪调节能力进行测查；自我价值选取积极自我评价和自我不足接纳这两个方面；品格选取乐观、友善、宽容、自律这四种进行测查。量表采用5点计分（范围为1-5分），分数越高代表积极发展水平越高。

### (2) 心理健康

以问题行为、孤独感和抑郁作为儿童心理健康的三个指标。

问题行为采用青少年自评量表（Achenbach & Rescorla, 2001）中的问题行为分量表测查儿童的违纪、攻击、偷窃等行为。量表采用4点计分（范围为1-4分），分数越高代表个体自我报告的问题行为越多。

孤独感采用邹泓修订的中学生孤独感问卷（李晓巍，邹泓，刘艳，2014）中的纯孤独感维度进行测查。量表采用4点计分（范围为1-4分），分数越高代表个体的孤独感越强。

抑郁采用流调中心抑郁量表（CES-DC, Fendrich, Weissman, & Warner, 1990）进行测查。该量表4点计分（范围为1-4分），分数越高代表个体抑郁水平越高。

### (3) 个体所处环境

从家庭、社区、学校、同伴多角度考察儿童的发展环境。其中，家庭联结、社区环境和学校积极心理环境选自《儿童青少年积极发展问卷》（林丹华等，2017），采用5点计分（范围1-5），分数越高表明个体的环境越好；采用父母教育卷入量表测量父母对儿童学习的投入程度，采用5点计分（范围1-5），得分越高表明父母的教育卷入程度越高。

同伴环境同时包括积极和消极两个方面。积极同伴环境通过友谊质量量表（范兴华，方晓义，2004）进行测查，5点计分（范围1-5）。消极同伴环境通过同伴侵害问卷（Mynard & Joseph, 2000）进行测查，选取其中的关系侵害、言语侵害、身体侵害三个维度。该量表4点计分（范围0-3），分数越高代表个体受到的侵害越多。

此外，采用日常烦恼核查表测查儿童在日常生活中经历的压力事件，量表4点计分（范围0-3），得分越高代表个体经历的压力事件越多。并且，采用歧视知觉问卷（刘霞，申继亮，2010）测量流动儿童在日常生活中可能遇到的遭受歧视的情况，该量表采用5点计分（范围1-5），得分越高表示个体感知到的歧视水平越高。

## 2.3 数据分析

采用SPSS 20.0对数据进行分析。首先，采用t检验和方差分析分析流动儿童和非流动儿童的发展特点。其次，对流动儿童和非流动儿童的发展状况的前后测得分分别进行配对样本t检验，考察干预前后有哪些发展结果出现显著的差异。

# 3 主要研究结果

## 3.1 流动儿童和非流动儿童发展特点分析

首先,我们比较了流动儿童和非流动儿童在积极发展、心理健康和个体所属环境上各指标的情况和差异,结果见表3。总体而言,流动儿童和非流动儿童在积极发展、心理健康和个体所属环境上的其他各指标均不存在显著差异,说明流动儿童和非流动儿童发展水平基本相当。但是,在积极自我评价、问题行为和歧视知觉上的得分流动儿童和非流动儿童存在显著差别,与人们的一般认识相反,流动儿童在积极自我评价上的得分显著高于非流动儿童( $t = -2.31, p < 0.05$ ),流动儿童在问题行为和歧视知觉得分显著低于非流动儿童( $t = 2.54, p < 0.05; t = -2.70, p < 0.01$ )。

表3 流动儿童和非流动儿童指标比较

评估指标	流动儿童		非流动儿童		t	
	平均数	标准差	平均数	标准差		
积极发展	创造力	3.36	1.13	3.44	1.06	0.67
	基本社交能力	3.53	1.07	3.35	1.03	-1.69
	情绪调节能力	3.80	0.96	3.82	0.86	0.25
	积极自我评价	3.50	0.73	3.31	0.83	-2.31*
	自我接纳不足	3.38	0.95	3.36	0.94	-0.22
	乐观	3.59	0.73	3.67	0.76	1.10
	友善	3.99	1.02	4.03	0.93	0.36
	宽容	3.91	1.00	3.91	0.93	0.02
	自律	3.81	0.82	3.78	0.86	-0.35
	心理健康	问题行为	1.19	0.35	1.29	0.51
孤独		1.62	0.76	1.72	0.90	1.25
抑郁		1.76	0.50	1.86	0.57	0.51
个体所属环境	家庭联结	4.14	1.02	4.00	1.10	-1.34
	父母教育卷入	3.71	1.06	3.71	1.04	0.02
	社区环境	3.84	1.16	3.86	1.24	0.19
	学校积极心理环境	3.20	0.59	3.20	0.54	0.06
	友谊质量	3.65	1.02	3.51	0.94	-1.31
	同伴侵害	0.59	0.61	0.65	0.64	0.98
	压力事件	0.79	0.52	0.81	0.51	0.51
	歧视知觉	1.65	0.90	1.92	1.04	2.70**

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

考虑到性别可能是影响流动儿童和非流动儿童发展状况的重要因素,我们比较了不同性别的流动儿童和非流动儿童在积极发展、心理健康和个体所属环境上各指标的差异,结果如表4所示。

对流动儿童来说,女生在基本社交能力、情绪调节能力、乐观、友善、宽容和自律上的得分要显著高于男生的得分,在其他积极发展指标即创造力、积极自我评价、自我接纳不足都没有发现显著的性别差异,这一结果说明女生的积极发展状况要优于男生。其次,流动女生在心理健康状况的得分也显著高于流动男生,即流动女生在问题行为、孤独和抑郁上的得分显著低于流动男生。再次,流动女生所处的环境也显著优于男生,流动男生和流动女生除了在父母教育卷入和友谊质量上的得分不存在显著差别,流动女生在其他积极家庭和学校环境指标上的得分更高,且在其他消极环境指标上的得分更低。

对非流动儿童来说,仅在压力事件上发现了显著的性别差异( $t = -2.31, p < 0.05$ ),非流动女生所经历的压力事件显著低于非流动男生的压力事件。虽然没有发现其他指标显著的性别差异,但是对这一结果我们应该谨慎看待,性别差异不显著的原因可能是非流动儿童的人数较少造成的。

表4 不同性别流动儿童和非流动儿童的发展状况

评估指标	流动儿童			非流动儿童			
	男	女	t	男	女	t	
积极发展	创造力	3.13	3.42	-1.34	3.50	3.38	0.54
	基本社交能力	3.42	3.68	-3.33**	3.19	3.48	-1.44
	情绪调节能力	3.70	3.91	-3.08**	3.78	3.85	-0.36
	积极自我评价	3.50	3.49	0.19	3.46	3.20	1.49
	自我不足接纳	3.32	3.44	-1.70	3.41	3.31	0.52
	乐观	3.53	3.67	-2.65**	3.67	3.69	-0.17
	友善	3.87	4.15	-3.76***	3.87	4.15	-1.12
	宽容	3.77	4.08	-4.42***	3.77	4.08	-0.93
	自律	3.71	3.93	-3.69***	3.71	3.93	-0.82
	心理健康	问题行为	1.27	1.10	7.33**	1.34	1.22
孤独		1.71	1.50	3.79***	1.79	1.66	0.72
抑郁		1.82	1.69	3.54***	1.85	1.87	-0.20
个体所属环境	家庭联结	4.05	4.27	-2.99**	3.95	4.05	-0.45
	父母教育卷入	3.66	3.79	-1.76	3.63	3.78	-0.72
	社区环境	3.73	3.98	-3.08**	3.60	4.05	-1.81
	学校积极心理环境	3.14	3.28	-3.09**	3.14	3.26	-1.01
	友谊质量	3.60	3.72	-1.57	3.47	3.53	-0.32
	同伴侵害	0.69	0.46	5.19***	0.79	0.55	1.82
	压力事件	0.85	0.71	3.86***	0.94	0.70	2.35*
	歧视知觉	1.74	1.55	3.07**	2.08	1.79	1.38

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图4 积极发展的性别差异

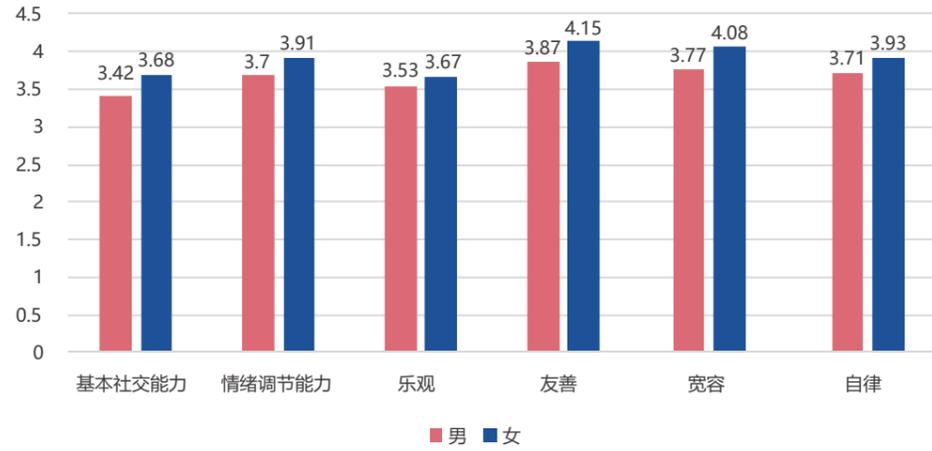


图5 心理健康的性别差异

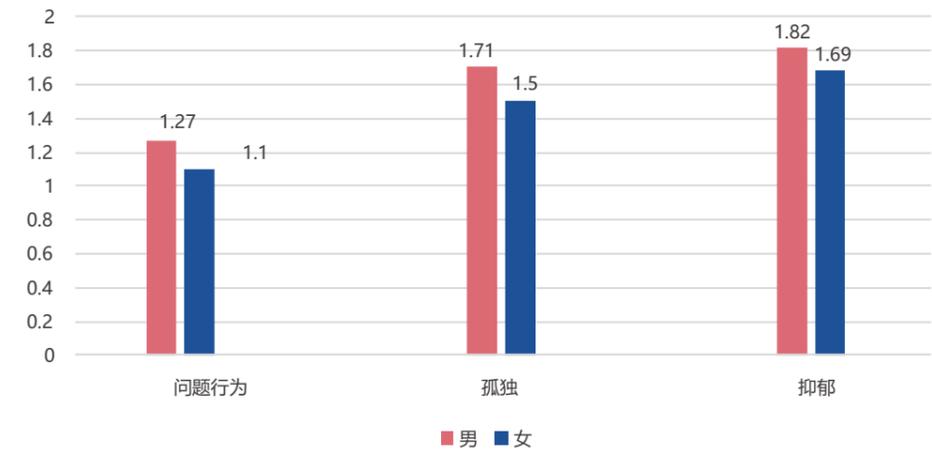
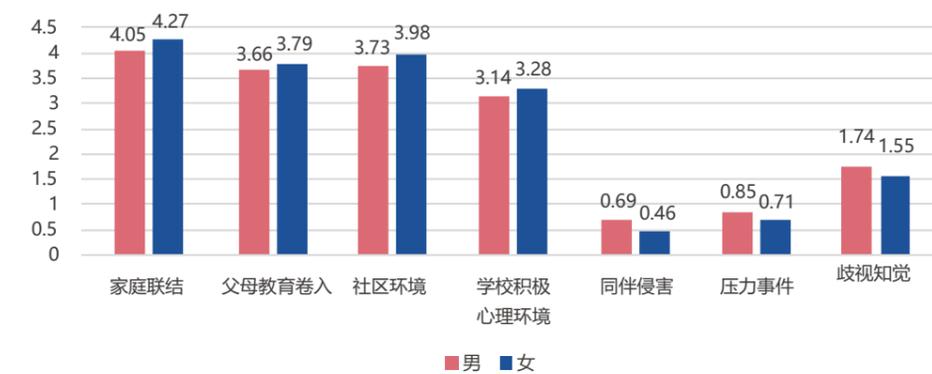


图6 所处环境的性别差异



我们还比较了不同年级的流动儿童和非流动儿童是否在积极发展、心理健康和个体所属环境上各指标存在显著的差异，结果如表5所示。流动儿童在基本社交能力、情绪调节能力、自我不足接纳、自律、社区环境和友谊质量上的得分存在显著的年级差异；非流动儿童仅在抑郁得分上存在显著的年级差异，五年级的抑郁水平最高。

表5 不同年级流动儿童和非流动儿童的发展状况

积极发展	评估指标	流动儿童				非流动儿童			
		三年级	四年级	五年级	F	三年级	四年级	五年级	F
	创造力	3.47	3.27	3.41	2.12	4.00	3.34	3.39	1.78
	基本社交能力	3.60	3.41	3.66	4.63*	3.67	3.57	3.14	2.46
	情绪调节能力	3.61	3.72	3.95	7.35**	3.80	3.94	3.74	0.61
	积极自我评价	3.35	3.46	3.59	5.33**	3.18	3.42	3.25	0.54
	自我不足接纳	3.42	3.20	3.55	11.33***	3.64	3.27	3.36	0.64
	乐观	3.66	3.58	3.57	0.75	3.87	3.87	3.51	2.82
	友善	3.88	3.97	3.40	1.72	4.32	4.05	3.96	0.67
	宽容	3.80	3.87	3.99	1.86	3.68	4.09	3.82	1.25
	自律	3.68	3.78	3.89	3.33*	3.95	3.85	3.69	0.59
心理健康	问题行为	1.16	1.20	1.19	0.55	1.27	1.16	1.39	2.26
	孤独	1.71	1.60	1.60	1.20	1.72	1.51	1.87	1.75
	抑郁	1.76	1.74	1.78	0.48	1.62	1.73	2.01	3.32*
个体所属环境	家庭联结	4.10	4.17	4.14	0.21	3.95	4.29	3.81	2.12
	父母教育卷入	3.58	3.74	3.73	1.11	3.90	3.84	3.59	0.83
	社区环境	3.65	3.78	3.98	4.50*	4.00	4.13	3.65	1.75
	学校积极心理环境	3.10	3.18	3.26	2.95	3.22	3.20	3.20	0.01
	友谊质量	3.41	3.64	3.77	5.85**	3.42	3.72	3.38	1.49
	同伴侵害	0.63	0.58	0.58	0.35	0.37	0.66	0.71	1.27
	压力事件	0.83	0.81	0.74	1.60	0.73	0.72	0.90	1.54
	歧视知觉	1.72	1.62	1.67	0.66	2.03	1.68	2.07	1.61

\*p < 0.05, \*\*p < 0.01, \*\*\*p < 0.001

图7 流动儿童积极发展年级差异

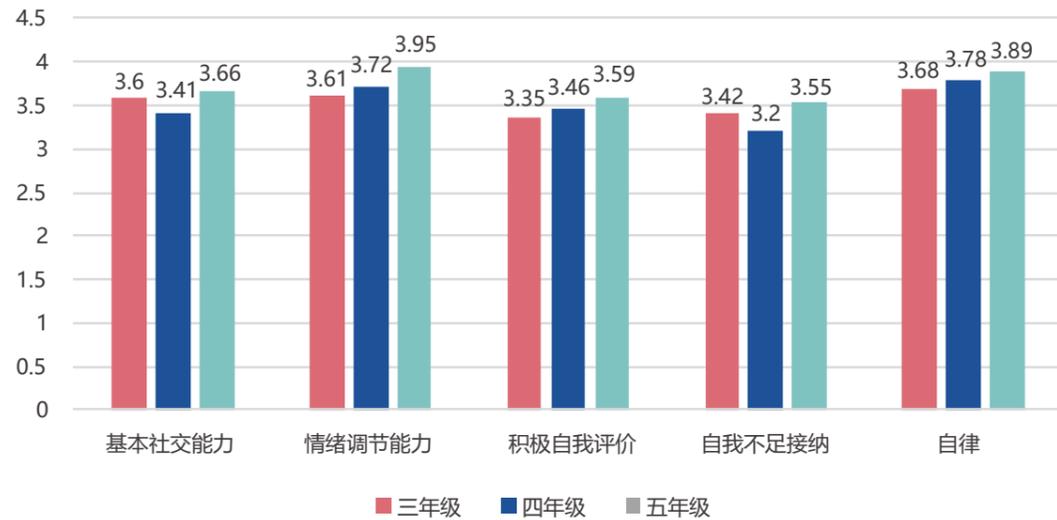
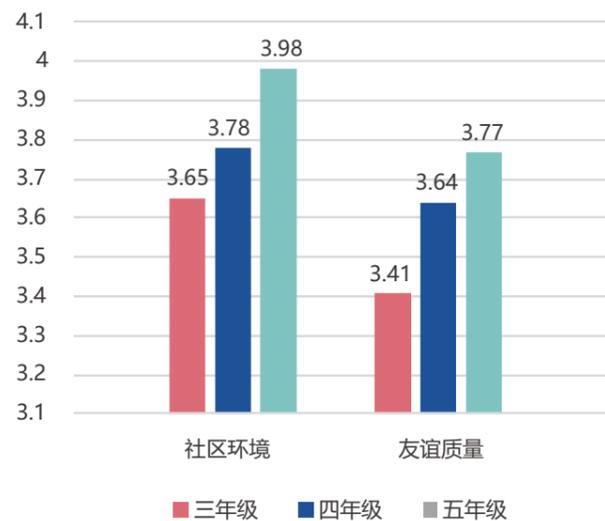


图8 流动儿童所处环境的年级差异



## 3.2 课程效果分析

采用配对样本t检验，比较流动儿童发展状况指标前测和后测得分的差异，若前后测得分差异显著，说明经过一学期的干预课程后，流动儿童后测时报告的分显著不同于前测时报告的分。

### (1) 基本社交能力与自我不足接纳得到改善

如表6所示，对于流动儿童的积极发展结果来说，基本社交能力前后测得分差异显著 ( $t = -2.87, p < 0.01$ )，流动儿童在基本社交能力的平均分由前测的3.55上升为后测的3.64，提高了0.09分，相较于前测的得分增长了2.5%，说明课程干预能显著提高流动儿童的基本社交能力。流动儿童自我不足接纳前后测得分差异显著 ( $t = -1.97, p < 0.05$ ) 由前测的3.39上升为后测的3.47，提高了0.07分，相较于前测的得分增长了2.1%，说明课程干预能显著提高流动儿童的自我不足接纳水平。

### (2) 流动儿童孤独水平降低

对流动儿童的心理健康来说，孤独感的前后测得分差异显著 ( $t = 3.15, p < 0.01$ )，流动儿童孤独感的平均分由前测的1.61下降为后测的1.53，下降了0.09分，相较于前测的得分下降了5.6%，说明课程干预能显著降低流动儿童的孤独水平。此外，问题行为和抑郁的前后测得分差异均不显著。

### (3) 流动儿童感知到的日常压力事件降低

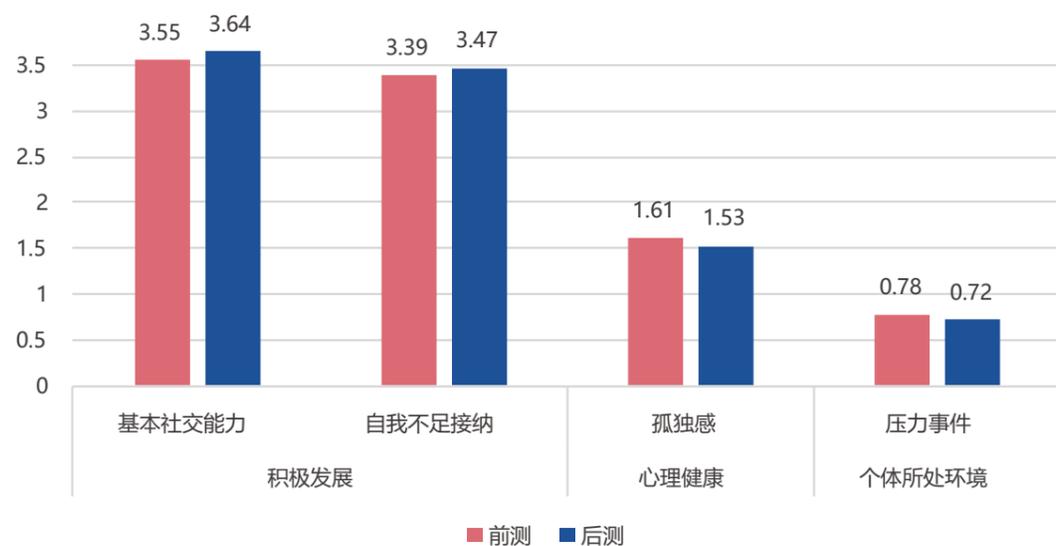
对个体所处的环境而言，压力事件和家庭联结的前后测得分差异显著 ( $t = 2.84, p < 0.01$ ;  $t = 2.73, p < 0.01$ )，其他个体环境变量如友谊质量、同伴侵害等前后测得分差异均未达到显著性水平。流动儿童压力事件的平均分由前测的0.78下降为后测的0.72，下降了0.06分，相较于前测的得分下降了7.7%，说明课程干预能显著降低流动儿童感知到的日常压力事件。

图9呈现了经过一学期的课程干预后，流动儿童在基本社交能力、自我不足接纳、孤独和压力事件上表现出的积极的变化趋势。

表6 流动儿童前后测差异检验

		前测		后测		增长 (+) /下降 (-) 率	均值 差异	均值差异的 标准差	t
		M	SD	M	SD				
积极发展	创造力	3.36	1.13	3.32	1.28	-1.2%	0.04	1.39	0.78
	基本社交能力	3.55	1.07	3.64	1.20	+2.5%	-0.09	1.05	-2.32*
	情绪调节能力	3.81	0.96	3.82	1.08	+0.3%	-0.01	1.05	-0.31
	积极自我评价	3.50	0.74	3.51	0.82	+0.3%	-0.01	0.69	-0.40
	自我不足接纳	3.39	0.94	3.47	1.06	+2.1%	-0.07	0.98	-1.97*
	乐观	3.59	0.73	3.43	0.71	-4.5%	0.16	0.80	5.46**
	友善	4.00	1.02	3.95	1.14	-1.3%	0.05	1.14	1.19
	宽容	3.92	0.99	3.90	1.12	-0.5%	0.02	1.10	0.58
	自律	3.82	0.82	3.78	0.90	-1.0%	0.04	0.89	-0.60
	心理健康	问题行为	1.18	0.33	1.19	0.40	+0.8%	-0.01	0.38
孤独感		1.61	0.76	1.53	0.77	-5.6%	0.09	0.77	3.15**
抑郁		1.75	0.48	1.78	0.51	+1.7%	-0.03	0.47	-1.69
个体所处环境	家庭联结	4.17	1.00	4.05	1.19	-2.9%	0.12	1.17	2.84**
	父母教育卷入	3.73	1.05	3.65	1.24	-2.1%	0.08	1.17	1.86
	社区环境	3.85	1.15	3.82	1.32	-1.0%	0.04	1.30	0.74
	学校积极心理环境	3.22	0.58	3.19	0.67	-0.9%	0.03	0.61	1.35
	友谊质量	3.66	1.02	3.65	1.13	-0.3%	0.01	1.11	0.33
	同伴侵害	0.58	0.61	0.57	0.66	-3.4%	0.02	0.55	0.84
	压力事件	0.78	0.51	0.72	0.62	-7.7%	0.06	0.57	2.73**
	歧视知觉	1.65	0.90	1.63	0.96	-1.2%	0.02	0.93	0.64

图9 流动儿童干预效果



## 4 干预效果讨论

### 4.1 流动儿童的发展状况存在显著的性别和年级差异

本研究对流动儿童的发展状况进行性别差异检验的结果表明：①女生在基本社交能力、情绪调节能力、乐观、友善、宽容、自律这些积极发展指标上的得分显著高于男生；②女生的心理健康水平显著高于男生，具体表现为更低水平的问题行为、孤独和抑郁；③女生对所处环境的感知更加积极，女生在家庭联结、社区环境、学校积极心理环境的得分更高，而在同伴侵害、压力事件和歧视知觉这些消极环境上的得分更低。上述结果说明女生在流动背景下具有更好的适应性水平，这可能是由于这一年龄段的女生在认知、情绪调节、问题应对等有关方面发展的更加成熟，由此也可以推测女生对流动所造成的环境和资源变化有着更好的适应能力。此外，对不同年级流动儿童发展状况进行的差异检验发现，流动儿童在积极发展（如基本社交能力、积极自我评价、自律等）和所处环境（社区环境、友谊质量）水平上表现出了显著的年级差异，但流动儿童在心理健康得分上不存在显著的年级差异。

### 4.2 课程干预能够在一些方面促进流动儿童的发展

对于流动儿童来说，经过一个学期的课程干预，其积极评价指标中的基本社交能力和自我不足接纳都得到了显著的提高。该结果表明，艺术教育课程能够提高流动儿童的人际交往能力，让流动儿童懂得如何正确与同伴进行沟通和交流。同时，艺术教育课程还能提升流动儿童的自我不足接纳水平，即承认自己的缺点并懂得悦纳自我。从心理健康的结果看，本课程能有效降低流动儿童的孤独感水平。除此之外，研究结果还表明，课程干预能降低流动儿童所感知到的压力事件的水平，考虑到该结果可能是随着时间的推移流动儿童对环境逐渐熟悉和适应造成的，应该更加谨慎对待这一结果并开展进一步的探究。

## 参考文献

- ▶ 范兴华, 方晓义, 刘勤学, 刘杨. (2009). 流动儿童、留守儿童与一般儿童社会适应比较. 北京师范大学学报(社会科学版), 5, 33-40.
- ▶ 蔺秀云, 方晓义, 刘杨, 兰菁. (2009). 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. 心理学报, 41(10), 967-979.
- ▶ 刘霞, 申继亮. (2010). 流动儿童的歧视知觉及与自尊的关系. 心理科学, (3), 185-187.
- ▶ 马晖. (2010). 流动儿童义务教育谁负责. 教师博览, (3), 8-12.
- ▶ 申继亮, 刘霞, 赵景欣, 师保国. (2015). 城镇化进程中农民工子女心理发展研究. 心理发展与教育, 31(1), 108-116.
- ▶ 师保国, 申继亮, 许晶晶. (2008). 打工子弟学校班级气氛的特点. 教育科学研究, (8), 58-61.
- ▶ 师保国, 徐玲, 许晶晶. (2009). 流动儿童幸福感、安全感及其与社会排斥的关系. 心理科学, (6), 1452-1454.
- ▶ 王红艺. (2019). 我国流动儿童生存质量的现状及影响因素——基于文献综述. 江南大学学报(人文社会科学版), 18(2), 42-49.
- ▶ 王中会, 蔺秀云, 侯香凝, 方晓义. (2016). 流动儿童城市适应及影响因素——过去20年的研究概述. 北京师范大学学报(社会科学版), (2), 37-46.
- ▶ 于音, 陶婷, 王利刚, 崔雪英, 樊春雷, 高文斌. (2019). 流动儿童被欺负现状及与其与社会支持的关系. 中国心理卫生杂志, (11), 833-838.
- ▶ 余益兵, 邹泓. (2008). 流动儿童积极心理品质的发展特点研究. 中国特殊教育, 94(4), 78-83.
- ▶ 曾守锤. (2011). 流动儿童的压力和社会支持状况及社会支持保护作用的研究. 心理科学, (03), 121-125.

**儿童发展的促进与研究需要各方共同努力。  
音画梦想愿意与各类有志于此的科研院所和  
伙伴机构分享我们的信息与成果。  
当然, 我们的目的是  
让孩子看见和肯定自己。**